|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | **מספר בקשה:** **5** |
| **לפני כבוד השופט אביים ברקאי** | | |
| **המבקשים:** | **1. יעל אראל**  **2. חגי אראל** | |
| **נגד** | | |
| **המשיבות:** | **1. ס.א.ל. חתך ייזום והשקעות בע"מ**  **2. גרופית הנדסה אזרחית ועבודות ציבוריות בע"מ**  **3. ס.י. אבן יזמות בע"מ** | |
|  | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

עניינה של החלטה זו הוא בקשת התובעים למתן צו לגילוי ועיון במסמכים ספציפיים: תכניות העבודה של הבניין שבו מצויה דירת המבקשים, נושא התביעה; מסמכי בי-דין אשר הוגשו על ידי המשיבות או מטעמן בתביעה שהגישו נגד אדריכל פרויקט הבניה.

המבקשים טוענים כי מדובר במסמכים רלוונטיים לתביעה, שכן יש בהם כדי לחשוף את התנהלות המשיבות ואת טענותיהן כלפי הגורם המתכנן של הפרויקט. כמו כן יש בהם כדי להבהיר עובדות נחוצות הקשורות לתכנון או לביצוע העבודות בדירת התובעים ולסייע לבירור המחלוקות בתיק כאן.

המשיבות מתנגדות לבקשה. בתשובתן לבקשה עלו טענות אך ורק ביחס לדרישה לגילוי ועיון במסמכי התביעה כנגד האדריכל, בעוד נעדרת ממנה התייחסות לדרישה לגילוי ועיון בתוכניות העבודה של הבניין.

להלן אתייחס לבקשה על שני ראשיה:

**א. תכניות העבודה של הבניין -**

בהעדר התנגדות מצד המשיבות ולפי שנראה כי מדובר במסמכים אשר עשויים להיות רלוונטיים להליך המתנהל לפני, הרי שיש לגלותם ולאפשר את העיון בהם.

**ב. מסמכי בי-דין אשר הוגשו על ידי המשיבות או מטעמן בתביעה שהגישו כנגד האדריכל -**

לטענתן של המשיבות מדובר למעשה בבקשה לעיון בתיק בית משפט המתייחסת לתביעה כנגד האדריכל ואשר הסמכות לדון בה מסורה למותב אשר דן באותו תיק. הדרישה לחשוף את המסמכים במסגרת הליכי הגילוי כאן נועדה לעקוף את הליכי העיון בתיקים בדרך שאותה התווה המחוקק במסגרת **תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג - 2003**. לגופו של עניין טענו המשיבות כי מסמכי התביעה כנגד האדריכל אינן רלוונטיים לענייננו, משום שהתביעה כנגד האדריכל הוגשה בגין ליקויים במזקפי הראש בלבד, ואינה עוסקת ביתר הליקויים הנטענים על ידי התובעים. קיומו של ליקוי במזקפי הראש גם בדירת התובעים אינו שנוי במחלוקת ומשכך מתייתר הצורך, לשיטת המשיבים, לחשוף את המסמכים המבוקשים.

ראשית יובהר כי מתשובת המשיבות לבקשה עולה כי מדובר במסמכים רלוונטיים לתביעה כאן, שכן הם עוסקים בליקויים שנמצאו בין היתר בדירת התובעים. לכל הפחות ניתן לומר כי המסמכים "עשויים להיות רלוונטיים" לתביעה שלפני ומשכך, על פניו, יש לגלותם.

עם זאת, המשיבות העלו נימוק נוסף להתנגדותן לגילוי הנדרש שעניינו עקיפת תקנות הגילוי והעיון בתיקים והפנו להחלטה שניתנה על ידי בתיק אחר - ת"א 66626-06-16 **קניאזר נ' אאורה** (21/05/17) לפיה "**עיון בתיקי בית משפט כפוף להוראות *תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג – 2003* (להלן: "התקנות"). תקנות אלה קובעות איזון בין הזכות לפרטיות וכן אינטרסים אחרים של מתדיינים לבין פומביות הדיון וכן אינטרסים אחרים אשר עומדים לזכות המבקש עיון בתיקים [להרחבה ראה למשל ע"א 8849/01, *פקיד שומה למפעלים גדולים נ' פז גז חברה לשיווק בע"מ* (ניתן בשנת 2005)]. כלומר, עיון בתיקים זרים הוא דבר הנתון להכרעת המותב הדן בכל אחד מהתיקים הזרים. הכרעת המותב הדן בתיקים הזרים תהא תוך התייחסות לאינטרסים אשר יוצגו בפניו בהליך הזר. יש להיזהר פן החלטה של בימ"ש תעקוף בפועל את הוראות התקנות. יש להקפיד לא ליצור מצב בו יינתן צו במסגרת תיק מסוים אשר עוקף למעשה את הוראות התקנות שהוזכרו לעיל**".

קביעה זו מתאימה גם לענייננו ומשכך אינני עושה צו לגילוי מסמכי בי-דין מתוך התיק האחר. עם זאת אני מורה למשיבות לגלות את פרטי התיק האחר למבקשים, על מנת שאלה יוכלו לשקול צעדיהם ולפנות בבקשה מתאימה לאותו מותב.

תצהיר גילוי ספציפי כאמור יימסר עד ליום 25/04/18.

הוצאות הבקשה ישקלו בסיום ההליך ובהתאם לתוצאותיו.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

